

**Комитет по образованию администрации Энгельсского муниципального района**  
**Муниципальное общеобразовательное учреждение**  
**«Средняя общеобразовательная школа № 18»**  
**Энгельсского муниципального района Саратовской области**  
*413111, Саратовская область, г. Энгельс, ул. Строительная, д. 32, тел. (8453) 77-99-93*

**Отчет по деятельности педагогического коллектива МОУ «СОШ №18» по  
формированию функциональной грамотности**

Деятельность педагогического коллектива направлена на создание условий для формирования функциональной грамотности обучающихся.

**Задачи:**

- 1.Использование различных механизмов для реализации системы мер по формированию функциональной грамотности обучающихся.
- 2.Совершенствование содержания учебно-методического комплекса образовательного процесса.
- 3.Развитие системы оценки и мониторинга качества образования обучающихся.
- 4.Улучшение качества внеурочной и внеклассной работы.
5. Повышение качества образования и уровня достижения метапредметных и личностных результатов обучения

**Основные направления:**

**1. Использование различных механизмов по формированию функциональной грамотности:**

- 1.1. Внесены изменения в ООП НОО, ООО, СОО в части планируемых личностных, метапредметных результатов освоения обучающимися программ, в системе оценки достижений планируемых личностных и метапредметных результатов освоения программ.
- 1.2. Организационно – методическая деятельность – участие педагогических работников в семинарах районного и регионального уровня по заданной проблематике, обсуждение проблем формирования функциональной грамотности на заседаниях школьных методических объединений. Педагоги школы участвовали в 3 вебинарах, проведено по 1 заседанию в каждом ШМО.
- 1.3. Мониторинговые исследования (анализ выполнения комплексных работ на уровне начального общего образования, заданий на формирование функциональной грамотности ВПР, заданий, которые обучающиеся выполняют во время уроков).
- 1.4. Курсовая подготовка – 2 педагога школы прошли обучение на курсах «Формирование функциональной грамотности» на базе ГАУ ДПО «СОИРО».
- 1.5. Разработаны и реализуются 4 программы внеурочной деятельности, направленные на формирование функциональной грамотности: «Финансовая грамотность» для обучающихся 6 и 8 классов, «В мире книг»- 2 класс, «Я в мире, мир во мне»- 5 класс.

**2. Обновление форм методов и технологий обучения**

- 2.1. Использование современных технологий и методов, направленных на формирование ключевых компетенций, логического, конструктивного, логического мышления, применение полученных знаний в учебной и практической деятельности – 100% педагогов владеют современными образовательными технологиями и применяют их на уроках и во внеурочной деятельности.
- 2.2. Развитие взаимодействия учебных дисциплин на основе межпредметных связей и интеграции учебных предметов – 5 педагогов являются победителями и

призёрами муниципального конкурса «Интеграция в действие», проведены открытые уроки и мастер-классы по заявленной проблематике.

- 2.3. Использование внеурочной деятельности для достижения результата- 4 программы внеурочной деятельности направлены на формирование функциональной грамотности (2 – финансовая грамотность 6,8 классы, 1 – читательская грамотность – 2 класс, 1 – естественно – научная- 5 класс).

### **3. Развитие системы оценки результатов развития школьников**

- 3.1. Создание банка проверочных работ по системе критериев: знание - понимание- применение - систематизация- обобщение.
- 3.2. Формирование банка тестовых заданий, ориентированных на формирование уровня компетенций обучающихся.

### **4. Развитие дополнительного образования**

- 4.1. Увеличение программ дополнительного образования, направленных на формирование функциональной грамотности.
- 4.2. Изучение возможностей интеграции деятельности школы и учреждений дополнительного образования.

#### **Выводы:**

1. В школе реализуются 4 программы внеурочной деятельности, направленные на формирование функциональной грамотности обучающихся.
2. Учителя предметники владеют современными образовательными технологиями, проводят систематическую, целенаправленную работу по формированию функциональной грамотности обучающихся, как на уроках, так и во внеурочной деятельности.
3. Педагоги школы посещают тематические семинары, вебинары, принимают участие в конкурсах. В 2020-2021 году два педагога прошли обучение на курсах повышения в ГАУ «ДПО СОИРО».
4. В план работы школы включены семинары-практикумы, заседания МО, на которых обсуждается использование современных технологий и методов обучения, направленных на формирование системы ключевых компетенций, логического, критического и конструктивного мышления, применение полученных знаний в учебной и практической деятельности, проведены открытые уроки, демонстрирующие разнообразные формы, методы, формирующие функциональную грамотность школьника.
5. Учителями-предметниками проводится работа по созданию базы тестовых заданий, ориентированных на выявление уровня компетенций обучающихся на основе методики и опыта международных исследований PISA, TIMSS, PIRLS, методики оценки ключевых компетенций.
6. Основное внимание при проведении мониторинга качества образования в школе уделяется оценке овладения учащимися общеучебными и интеллектуальными навыками.
7. Для проверки математической грамотности, читательской и естественнонаучной грамотности и умения решать проблемы разрабатываются комплексные или структурированные задания.

**Анализ** метапредметных результатов, комплексных работ, ВПР (приложение), показывает что:

- обучающиеся уверенно работают со сплошными текстами. В случае, когда внутри текста есть таблица или диаграмма, у них возникают трудности в поиске информации, и её интерпретации;
- наибольшие затруднения обучающиеся испытывают при выполнении комплексных задач по математической грамотности, требующих погружения в контекст задачи и переформулирования задачи на языке математики;
- обучающиеся хорошо умеют запоминать и описывать информацию естественнонаучной тематики, однако затрудняются с её обобщением.

## **Рекомендации:**

### **1. Учителям:**

- 1.1. Предлагать учебные задания, в которых:
- проблема ставится вне предметной области, но решается с привлечением предметных и метапредметных умений;
  - ситуация требует осознанного принятия решения: выбора способа действий, модели поведения и т.п.;
  - не содержится явного или неявного указания на способ действий;
  - не только допустима, но и необходима возможность использования альтернативных подходов и решений;
- 1.2. Активно применять на уроках и во внеурочной деятельности:
- учебные исследования, проекты и задания проектного типа;
  - кейсы, ролевые и деловые игры, моральные дилеммы и другие задания; способствующие приобретению опыта позитивных действий;
  - задания на демонстрацию понимания смыслов (понятий, утверждений; фразеологизмов, математических выражений, многозначных терминов в разных предметах и т.п.);
  - задания на выявление главного, на выявление существенных свойств, черт и характеристик.

### **2. Заместителям директора по УВР:**

- 2.1. Координировать деятельность учителей в рамках общей цели достижения метапредметных результатов образовательного процесса.
- 2.2. Обратит внимание на совершенствование методик преподавания отдельных предметов, направленное на решение задач формирования функциональной грамотности, усилить контроль за эффективным применением вышеназванных методик.
- 2.3. В рамках обобщения и распространения опыта и эффективных практик целесообразно использовать ресурсы различных объединений учителей: методических объединений всех уровней, ассоциаций, сетевых сообществ.
- 2.4. Для выявления динамики формирования функциональной грамотности регулярно проводить мониторинг формирования функциональной грамотности обучающихся.
- 2.5. Направить педагогов на курсы повышения квалификации «Формирование функциональной грамотности».

## Приложение к отчету о деятельности педагогического коллектива по формированию функциональной грамотности Мониторинг метапредметных результатов освоения ООП НОО

### 1. Метапредметные результаты освоения ООП НОО

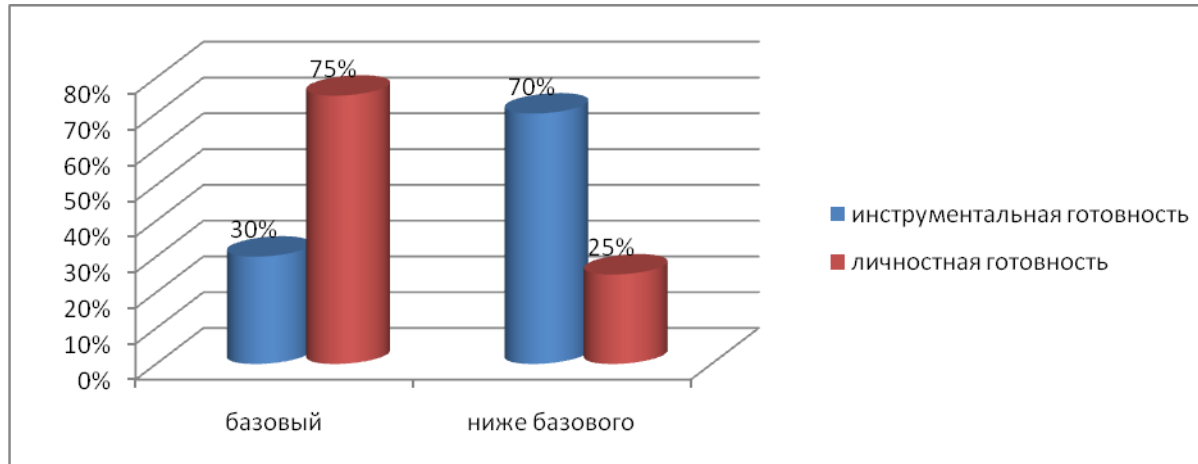
Педагоги начальной школы отслеживали и внедряли в своей деятельности технологии достижения планируемых результатов освоения программ начального образования. С первых дней в школе ведется образовательный мониторинг:

- изучение исходного уровня готовности, учащихся к обучению в школе;
- анализ динамики эффективности образовательного процесса в сравнении с результатами входной диагностики;
- итоговая диагностика, ставящая определения уровня готовности, учащихся к обучению на следующем уровне.

В сентябре в первых классах был проведен мониторинг готовности первоклассников к школьному обучению. Его целью являлась оценка адаптационного потенциала первоклассников в начальный период обучения.

#### Сводная диаграмма личностной и инструментальной готовности обучающихся

1 – х классов в 2020 – 2021 учебном году



Выводы: таким образом, высокий уровень педагогической готовности имеют не все обучающиеся первых классов (ниже 30%).

В течение года учителями начальных классов с обучающимися велась работа по формированию и развитию УУД.

В конце года запланировано проведение диагностических исследований по формированию метапредметных УУД. Целью исследований является отслеживание процесса развития и формирования метапредметных УУД у учащихся 1 – 4 -х классов для проектирования и своевременной корректировки учебного процесса. Полученные данные позволяют определить уровень сформированности УУД каждого ученика на разных этапах обучения, отследить динамику индивидуального продвижения учащихся к метапредметным образовательным результатам, определить проблемные зоны в решении задач образования учащихся и разработать на этой основе стратегию помощи учащимся, испытывающим трудности в формировании тех или иных метапредметных УУД. Для проведения мониторинга в 1 – 4 классах использованы методики «Учимся учиться и действовать».

В полном объеме все 34 показателя изучаются и анализируются в мониторинге начиная с 3 класса.

В 1 классе предметом мониторинга является сформированность 8 основных универсальных учебных действий.

Во 2 классе к этим 8 показателям присоединяется еще 8 новых и всего в мониторинге представлено 16 универсальных учебных действий.

Базовым уровнем для их развития по-прежнему является уровень «представления».

В 3 и 4 классах изучаются все 34 показателя, но уже на уровне применения способа (3 класс) и овладения УУД (4 класс) соответственно.

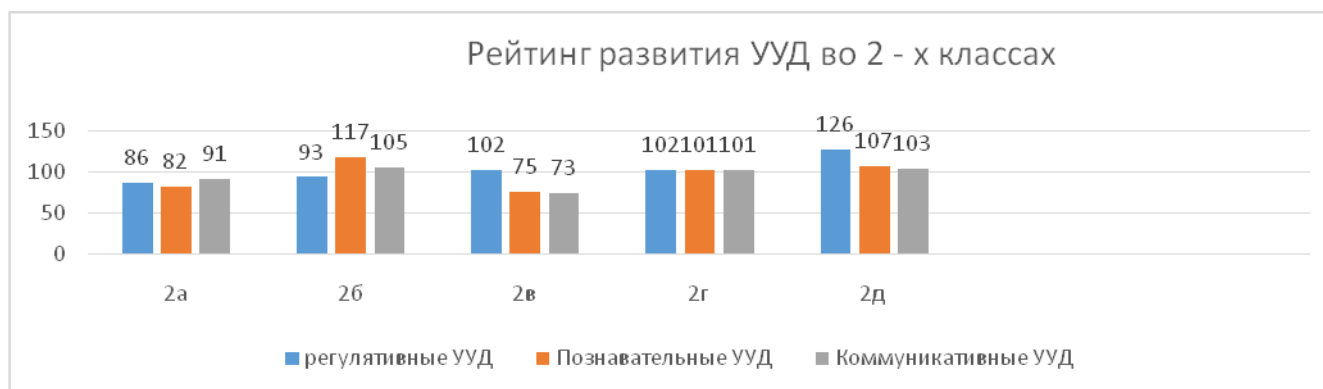
В 1 и 2 классах универсальные учебные действия изучаются только на базовом уровне сформированности, в 3-м и 4-м - на базовом и повышенном.

Базовый уровень предполагает, что сформированность универсальных учебных действий изучается на несложных в плане предметного содержания заданиях. От учащихся требуется умение самостоятельно читать инструкцию к заданию и выполнять его по предложенному образцу или способу. Все учащиеся должны справляться с заданиями базового уровня сложности. Если учащийся не справляется с заданием базового уровня, ему требуется специальная дополнительная помощь педагога.



Из диаграммы видно, что регулятивные УУД более всего развиты у обучающихся 1а класса, ниже – у обучающихся 1е. Познавательные УУД наиболее развиты у обучающихся 1б и 1 д классов, менее у обучающихся 1е класса.

Результаты мониторинга во 2 классе дают объективную психолого-педагогическую информацию о развитии метапредметных УУД у каждого учащегося и в классе в целом.

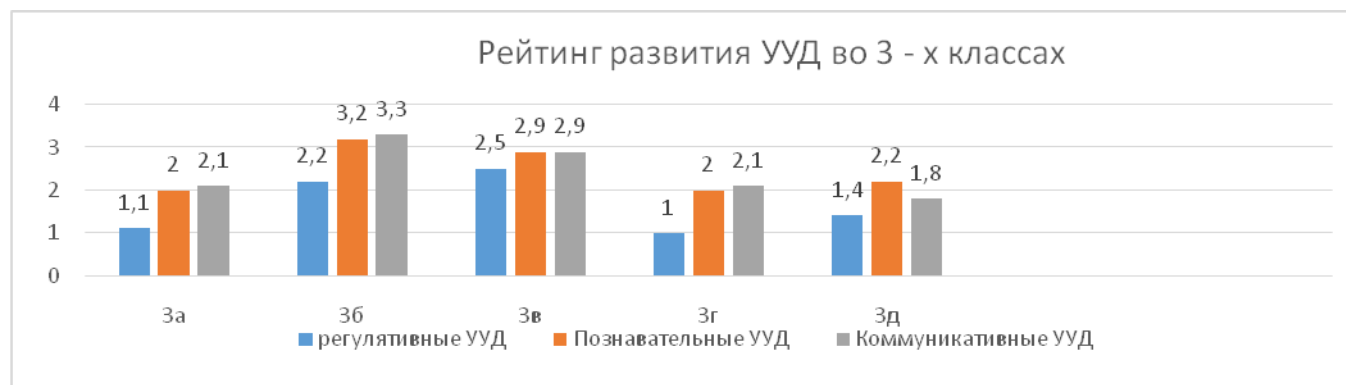


У обучающихся 2 – х классов лучше формируются коммуникативные УУД.

Из данной диаграммы видно, что наиболее высокий уровень развития **регулятивных, познавательных и коммуникативных УУД** наблюдается во 2д классе, низкий во 2в, 2 а классах.

В 3 классе отслеживаются 19 умений: к регулятивным учебным универсальным действиям добавляются метапредметные действия – коррекция и границы, к познавательным – отнесение к понятию, диаграммы и таблицы, индуктивное умозаключение, к коммуникативным учебным универсальным действиям – объединение информации.

По итогам года получены следующие результаты:



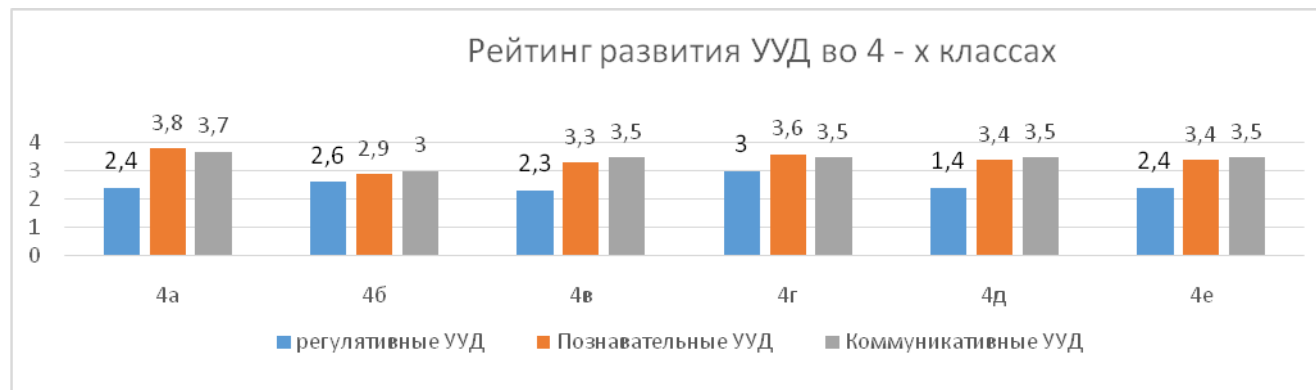
У обучающихся 3 – х классов лучше сформированы коммуникативные и познавательные УУД.

Из данной диаграммы видно, что

наиболее **высокий уровень** развития коммуникативных УУД наблюдается в 3б, 3в классах;

наиболее **высокий уровень** развития познавательных УУД наблюдается в 3б, 3в классе;

наиболее **высокий уровень** развития регулятивных УУД - в 3б,в классах;



У обучающихся 4 – х классов лучше сформированы познавательные и коммуникативные УУД.

Из данной диаграммы видно, что

**наиболее высокий уровень развития коммуникативных УУД** наблюдается в 4а,4в,4г,4д,4е классах

**наиболее высокий уровень развития познавательных УУД** наблюдается в 4а;

**наиболее высокий уровень развития регулятивных УУД** в 4г классе.

Следует отметить, что уровень развития регулятивных УУД ниже, чем уровень развития коммуникативных и познавательных.

Метапредметные результаты выпускников начальной школы позволяет оценить комплексная контрольная работа, проведённая в рамках мониторинга качества предоставляемого образования.

**Задачи комплексной работы** – установить уровень овладения ключевыми умениями (сформированность навыков чтения, умение работать с текстом, понимать и выполнять инструкции), позволяющими успешно продвигаться в освоении учебного материала на следующем этапе обучения.



Контролируемый элемент	<b>1а</b>	<b>1б</b>	<b>1в</b>	<b>1г</b>	<b>1д</b>	<b>1е</b>	<b>итог</b>	<b>%</b>
Писали работу	26	25	25	25	22	25	<b>148</b>	<b>94%</b>
<b>11 – 13 баллов – освоили повышенный уровни.</b>	23%	25%	12%	24%	18%	28%		<b>22%</b>
<b>6 – 10 баллов – освоили базовый уровень.</b>	77%	84%	68%	60%	64%	64%		<b>70%</b>
<b>Менее 6 баллов – не освоили базовый уровень.</b>	0%	4%	20%	16%	18%	8%		<b>11%</b>

Большая часть обучающихся 1 – х классов 22 % освоили повышенный уровень, базовый -70%.

#### Общие результаты выполнения комплексной работы.

Контролируемый элемент	<b>2а</b>	<b>2б</b>	<b>2в</b>	<b>2г</b>	<b>2д</b>	<b>итог</b>	<b>%</b>
Писали работу	34	33	31	28	33	<b>159</b>	<b>99%</b>
<b>16-18 баллов – освоили базовый и повышенный уровни.</b>	9%	55%	42%	10%	21%		<b>27%</b>
<b>9-15 баллов – освоили базовый уровень.</b>	70%	33%	49%	90%	76%		<b>64%</b>
<b>Менее 9 баллов – не освоили базовый уровень.</b>	21%	12%	10%	0%	3%		<b>9%</b>

Из предложенной таблицы видно, что работу выполняли 99 % учащихся, с работой справились 91 % обучающихся 2 – х классов, 27 % освоили базовый и повышенный уровень. Не справились с комплексной работой и показали низкий уровень сформированности метапредметных результатов – 9 %.

#### Общие результаты выполнения комплексной работы.

Контролируемый элемент	3а	3б	3в	3г	3д	итог	%
Писали работу	26	27	28	26	24	<b>131</b>	
<b>26 и более баллов – базовый и повышенный уровень подготовки.</b>	8	11	10	4	5	<b>38</b>	<b>29 %</b>
<b>10-25 баллов – освоили базовый уровень.</b>	14	12	16	17	14	<b>73</b>	<b>56 %</b>
<b>Менее 10 баллов – не достигли базового уровня.</b>	4	4	2	5	5	<b>20</b>	<b>15 %</b>

Из предложенной таблицы видно, что не все обучающиеся справились с комплексной работой и показали достаточный уровень сформированности метапредметных результатов. Детей, имеющих недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов – 15 %.

#### Общие результаты выполнения комплексной работы.

Контролируемый элемент	4а	4б	4в	4г	4д	4е	итог	%
Писали работу	25	26	24	21	23	25	<b>144</b>	
<b>18 и более баллов – освоили базовый и повышенный уровни.</b>	16	14	2	0	6	3	<b>41</b>	<b>28 %</b>
<b>8-17 баллов – освоили базовый уровень.</b>	8	12	22	14	17	21	<b>94</b>	<b>66 %</b>
<b>Менее 8 баллов – не освоили базовый уровень.</b>	1	0	0	7	0	1	<b>9</b>	<b>6 %</b>

Из предложенной таблицы видно, что не все обучающиеся справились с комплексной работой и показали достаточный уровень сформированности метапредметных результатов. Детей, имеющих недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов – 6 % (9 человек).

Анализ результатов комплексной работы позволяет сделать следующие **выводы**:

Большая часть обучающихся (91 %) успешно справились с предложенной комплексной работой по итогам 1 – 4 классов и показали достаточный уровень сформированности метапредметных результатов. 45 человек (9% не справились с работой). Данным детям требуется коррекционная работа в следующем учебном году.

Выполнение заданий дополнительной части необязательно для всех учащихся, они выполняются только на добровольной основе. Тем не менее, практически все дети приступили к выполнению данной части и показали неплохие результаты.

Таким образом, анализ результатов выполнения итоговой комплексной работы показал средний уровень усвоения образовательной программы учащимися начальной школы. Педагоги грамотно осуществили системно – деятельностный подход в обучении, что способствовало формированию предметных и метапредметных результатов, заложенных в программах.

Учителям 1 – 3-х классов рекомендуется использовать результаты анализа комплексных работ при планировании работы в следующем учебном году для развития умений, слабо освоенных детьми для успешности освоения основной образовательной программы.

Учителям 4 – х классов, получившим низкий процент качества выполнения комплексной работы, проанализировать причины, сделать соответствующие выводы, предусмотреть в рабочих программах систему работы по формированию метапредметных результатов.

### Метапредметные результаты освоения ООП ООО

5 классы	2021 год		
	Высокий уровень сформированности	Средний уровень сформированности	Низкий уровень сформированности
Познавательные УУД	12%	65%	23%
Личностные УУД	12%	85%	3%
Коммуникативные УУД	11%	79%	10%
Регулятивные УУД	8%	72%	20%

<i>6 классы</i>	<b>2021 год</b>		
	Высокий уровень сформированности	Средний уровень сформированности	Низкий уровень сформированности
<b>Познавательные УУД</b>	33%	63%	4%
<b>Личностные УУД</b>	26%	73%	1%
<b>Коммуникативные УУД</b>	21%	76%	3%
<b>Регулятивные УУД</b>	24%	68%	8%

<i>7 классы</i>	<b>2021 год</b>		
	Высокий уровень сформированности	Средний уровень сформированности	Низкий уровень сформированности
<b>Познавательные УУД</b>	33%	63%	4%
<b>Личностные УУД</b>	26%	73%	1%
<b>Коммуникативные УУД</b>	21%	76%	3%

Регулятивные УУД	24%	68%	8%
------------------	-----	-----	----

<i>8 классы</i>	2021 год		
	Высокий уровень сформированности	Средний уровень сформированности	Низкий уровень сформированности
Познавательные УУД	23%	63%	14%
Личностные УУД	16%	73%	11%
Коммуникативные УУД	25%	66%	9%
Регулятивные УУД	23%	68%	9%

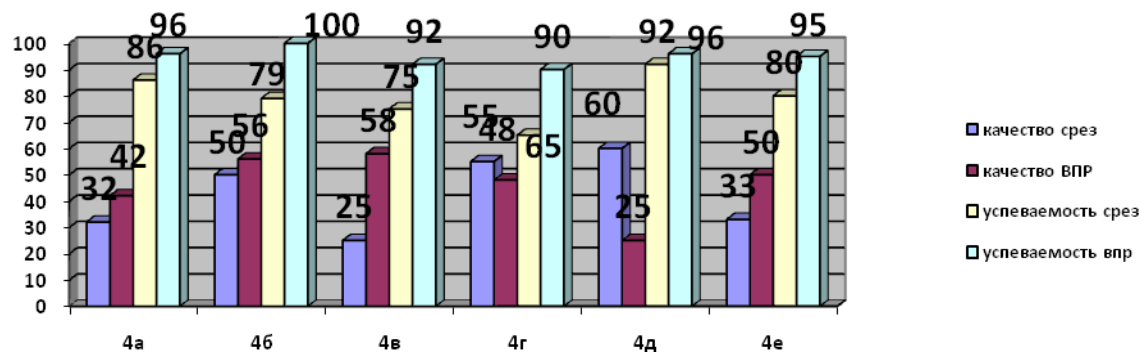
<i>9 классы</i>	2021 год		
	Высокий уровень сформированности	Средний уровень сформированности	Низкий уровень сформированности
Познавательные УУД	21%	59%	20%
Личностные УУД	26%	73%	1%
Коммуникативные УУД	21%	76%	3%

Регулятивные УУД	18%	53%	29%
------------------	-----	-----	-----

<i>10 классы</i>	2021 год		
	Высокий уровень сформированности	Средний уровень сформированности	Низкий уровень сформированности
Познавательные УУД	78%	18%	4%
Личностные УУД	46%	51%	3%
Коммуникативные УУД	82%	15%	3%
Регулятивные УУД	68%	24%	8%

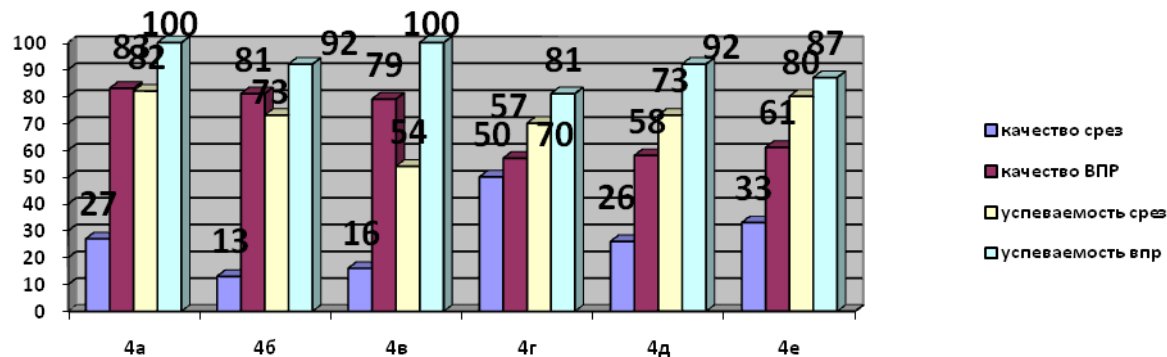
**2. Мониторинг результатов ВПР  
Начальное общее образование**

**Мониторинг качества знаний и успеваемости срезов и  
всероссийских проверочных работ по русскому языку**



Как видно из диаграммы качество знаний по русскому языку по результатам ВПР во всех классах, кроме 4г и 4д классов повысилось; успеваемость во всех классах возросла в среднем на 20 %

### Мониторинг качества знаний и успеваемости срезов и всероссийских проверочных работ по математике



Как видно из диаграммы качество и успеваемость по математике по результатам ВПР во всех классах возросло, что говорит о продуктивной работе на уроках по повышению качества знаний обучающихся.

**Доля обучающихся, подтвердивших отметки за 2 триместр по итогам мониторинговых исследований в начальной школе**

№ п/п	Предмет	4а Бурмистрова Е.Г.	4б Марченко Е.В.	4в Рыбакова Н.В.	4г Иванькова В.И.	4д Аверкина В.С.	4е Хомякова В.С.	Итого чел., %
<b>1.</b>	<b>математика</b>	11 – 48 %	7 - 27 %	12 - 50%	9 - 43 %	17 - 71%	11 - 48%	<b>67 – 48 %</b>
<b>2.</b>	<b>русский яз.</b>	12 - 50 %	20 – 80%	17 - 71%	17 – 81%	15 – 63%	16 – 73%	<b>97 – 69 %</b>
<b>3.</b>	<b>окруж. мир</b>	17 – 71 %	16 - 62%	15 - 63%	11 – 52%	16 - 62%	14 – 58 %	<b>89 – 61 %</b>
	<b>ИТОГ:</b>	<b>56 %</b>	<b>56 %</b>	<b>61 %</b>	<b>59 %</b>	<b>65 %</b>	<b>60 %</b>	<b>59 %</b>

Данная таблица показывает, что большая доля обучающихся, подтвердивших итоговые отметки за 2 триместр в 4в классе – 61 %. В остальных классах таких обучающихся всего 56 – 60 %.

**В 2018 – 2019** учебном году доля, подтвердивших отметки была:

по математике была 60 %, в текущем году 67 % (на 7 % выше);

по русскому было – 55 %, в текущем году 69 % (на 14 % выше),

по окружающему миру было 63 %, в текущем году – 61 % (на 2 % ниже).

В общем по сравнению с 2018 – 2019 учебным годом наблюдается динамика сохранения доли, подтвердивших отметки - 59 %.



**Доля обучающихся, подтвердивших годовые отметки по итогам мониторинговых исследований в начальной школе**

№ п/п	Предмет	4а Бурмистрова Е.Г.	4б Марченко Е.В.	4в Рыбакова Н.В.	4г Иванькова В.И.	4д Аверкина В.С.	4е Хомякова В.С.	Итого чел., %
<b>4.</b>	<b>математика</b>	14 - 65%	7 - 27 %	12 - 50 %	9 - 43 %	15 - 63%	14 - 61 %	<b>71 - 52 %</b>
<b>5.</b>	<b>русский яз.</b>	14 – 58 %	18 – 72 %	17 – 71 %	17 –81%	14 –58%	14 – 64%	<b>94 – 67 %</b>
<b>6.</b>	<b>окруж. мир</b>	15 – 67 %	13 – 46%	16 – 67%	11 –52%	18 –70%	14 – 58%	<b>87 – 60 %</b>
	<b>ИТОГ:</b>	<b>63 %</b>	<b>48 %</b>	<b>63 %</b>	<b>59 %</b>	<b>64 %</b>	<b>61 %</b>	<b>60 %</b>

Следует отметить, что есть группа учащихся, которые получили результаты ниже годовых отметок. Такие дети есть в каждом 4 классе. В общем это:

22 % - по окружающему миру,

23 % по русскому языку,

14 % по математике.

Итоги ВПР на уровне основного общего образования

## Основное общее образование

### Соответствие ВПР

Предмет	Осень-2020	Весна- 2021	Изменения
Русский язык-5	38	56	+18
Математика-5	47	45	-2
История -5	16	45	+29
Биология -5	6	42	+36
Русский язык-6	43	57	+14
Математика-6	39	62	+33
История -6	26	78	+52
Биология -6	6	24	+18
Обществознание-6	12	49	+37
География-6	38	71	+33
Русский язык-7	45	61	+16
Математика-7	36	34	-2
История -7	24	47	+23
Биология -7	15	45	+30
Обществознание-7	10	57	+47

География-7	20	38	+18
Физика-7	41	50	+9
Английский язык-7	18	69	+51

Процент качества ВПР

Предмет	Осень-2020,%	Весна- 2021	Изменения
Русский язык-5	30	46	+16
Математика-5	35	43	+8
История -5	33	43	+10
Биология -5	25	37	+12
Русский язык-6	35	41	+6
Математика-6	20	39	+19
История -6	20	52	+32
Биология -6	15	21	+6
Обществознание-6	25	52	+27
География-6	34	38	+4
Русский язык-7	22	40	+18
Математика-7	9	21	+12
История -7	20	38	+18

Биология -7	8	39	+31
Обществознание-7	20	46	+26
География-7	7	17	+10
Физика-7	6	11	+5
Английский язык-7	18	15	-3

Успеваемость ВПР

Предмет	Осень-2020	Весна- 2021	Изменения
Русский язык-5	84	83	-1
Математика-5	84	82	-2
История -5	84	96	+12
Биология -5	78	91	+13
Русский язык-6	78	87	+9
Математика-6	82	86	+4
История -6	82	91	+9
Биология -6	59	89	+30
Обществознание-6	74	96	+22
География-6	86	94	+8
Русский язык-7	76	86	+10

Математика-7	69	55	-14
История -7	85	92	+7
Биология -7	66	95	+29
Обществознание-7	79	90	+11
География-7	67	85	+18
Физика-7	70	80	+10
Английский язык-7	57	69	+12